**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**18 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1355/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Ветрову А. В, Ветрову В. В о взыскании задолженности по кредитной карте, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьева Н.А., обратилась в суд с иском к ответчикам Ветрову А.В., Ветрову В. В., о взыскании задолженности по кредитной карте, мотивируя свои требования тем, что 17.09.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Татлыбаевой И. И был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта \*\*с лимитом кредита 150 000 рублей. Так же ответчику был открыт счет \*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях « до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно свидетельству о смерти VI- МЮ № 734378, выданного Таганским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 30.10.2014 года Татлыбаева И. И умерла 01.09.2014 года. 09.04.2015 года Банком был направлен запрос в адрес нотариуса Ревякиной В.М., о предоставлении информации в отношении наследников Татлыбаевой И.И. На указанный запрос истцом получен ответ от 17.04.2015 года № 129 о том, что наследниками принявшими наследство Татлыбаевой И.И., являются : Ветров А. В 16.01.1974 г.р., зарегистрированный по адресу: \*\*. 264 Ветров В. В 12.01.1980 г.р., зарегистрированный по адресу: \*\*. Свои обязательства по договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику Татлыбаевой И.И. По состоянию на 03.08.2015 года задолженность по кредиту полученному Татлыбаевой И.И., составляет 94 584,37 руб., в том числе: 94 584,37 руб., просроченный основной долг; просроченные проценты8 625,53 руб., 3 395, 84 неустойка. На основании изложенного просила суд взыскать солидарно с Ветрова В. В и Ветрова А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте №4276 0100 1839 2009, расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 3 037, 53 рублей.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчики Ветров А.В., Ветров В. В., в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 1110 ГК РФ При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 17.09.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Татлыбаевой Ириной Ивановной был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта \*\* с лимитом кредита 150 000 рублей. Так же ответчику был открыт счет \*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях « до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно свидетельству о смерти VI- МЮ № 734378, выданного Таганским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 30.10.2014 года Татлыбаева И. И умерла 01.09.2014 года.

09.04.2015 года Банком был направлен запрос в адрес нотариуса Ревякиной В.М., о предоставлении информации в отношении наследников Татлыбаевой И.И.

Согласно ответа от 17.04.2015 года № 129 наследниками принявшими наследство Татлыбаевой И.И., являются : Ветров А. В 16.01.1974 г.р., зарегистрированный по адресу: \*\* Ветров Виталий Владимирович 12.01.1980 г.р., зарегистрированный по адресу: \*\*

Свидетельством о праве на наследство по закону № 5908957 так же подтверждается, что Ветров Виталий Владимирович является собственником 1/3 доли жилой комнаты № 1 находящейся в квартире по адресу: г. Москва Алтуфьевское шоссе д. 87, кв. 264., ранее принадлежащей наследодателю Татлыбаевой И.И.

Согласно [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5CF1B885D7D48F17F4767431434281C35BEEBFBC256D7v7S0H) ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу [ст. 1175](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S8H) ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества [(п. 1)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S9H).

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEvESCH).

Принимая во внимание то обстоятельство, что заемщик по кредитному договору №654676 от 15.02.2012 года Татлыбаева Ирина Ивановна умерла 01.09.2014 года, следовательно с сентября 2014 года обязательства возврату задолженности по кредитной карте \*\* надлежащим образом не исполняются.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельств на основании вышеизложенного, поскольку Ветров А.В., Ветров В. В., приняли наследство наследодателя Татлыбаевой И.И., в виде 1/3 доли жилой комнаты № 1 находящейся в квартире по адресу: г. Москва Алтуфьевское шоссе д. 87, кв. 264., следовательно в силу действующего законодательства ответчики несут ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России».

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику Татлыбаевой И.И.

01.07.2015 года Банком в адрес ответчиков было направлено требование о досрочном взыскании суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако до настоящего времени данное требование ответчиками не исполнено.

Из материалов дела усматривается, что ответчиками были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

В связи с нарушением ответчиками взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность.

Как усматривается из представленного расчета, общая сумма задолженности ответчиков перед истцом по кредитному договору на 03.08.2015 года задолженность по кредиту полученному Татлыбаевой И.И., составляет 94 584,37 руб., в том числе: 94 584,37 руб., просроченный основной долг; просроченные проценты 8 625,53 руб., 3 395, 84 неустойка. Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что Ветров А.В., Ветров В. В., как наследники принявшие наследство Татлыбаевой Ириной Ивановной и обязанность отвечать перед банком за задолженность наследодателя по кредитному договору, нарушили принятые на себя обязательства, следовательно в силу действующего законодательства с ответчиков подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере 94 584,37 руб., в том числе: 94 584,37 руб., просроченный основной долг; просроченные проценты 8 625,53 руб., 3 395, 84 неустойка.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчика Ветров А.В., в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 1 518 рублей 80 копеек, с ответчика Ветров В. В., в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 1 518 рублей 80 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Ветрову А. В, Ветрову Виталию Владимировичу о взыскании задолженности по кредитной карте – **удовлетворить.**

Взыскать солидарно с Ветрова А. В, Ветрова В. В в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитной карте в размере 94 584 рубля 37 копеек.

Взыскать с Ветрова А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины 1 518 рублей 80 копеек.

Взыскать с Ветрова В. В в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины 1 518 рублей 80 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**(Резолютивная часть)**

**18 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1355/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Ветрову Андрею Владимировичу, Ветрову Виталию Владимировичу о взыскании задолженности по кредитной карте, суд

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Ветрову А. В, Ветрову В.В о взыскании задолженности по кредитной карте – **удовлетворить.**

Взыскать солидарно с Ветрова А. В, Ветрова В. В в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитной карте в размере 94 584 рубля 37 копеек.

Взыскать с Ветрова А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины 1 518 рублей 80 копеек.

Взыскать с Ветрова В. В в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины 1 518 рублей 80 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение **от 18 февраля 2016 г.** по гражданскому делу **№ 2-1355/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Ветрову А. В, Ветрову В. В о взыскании задолженности по кредитной карт, изготовлено **20 февраля 2016 года.**

**Судья Завьялова С.И.**

# ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

**18 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1355/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Ветрову А. В, Ветрову В. В о взыскании задолженности по кредитной карте.

Судебное заседание открыто **в 15 часов 30 минут.**

В судебное заседание не явился:

**Представитель истца**: ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

**Ответчик** : Ветров Андрей Владимирович

**Ответчик** : Ветров Виталий Владимировичй

о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Состав суда объявлен.

Отводов нет.

Права и обязанности, предусмотренные по ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, 230, 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судом выясняется наличие ходатайств.

Ходатайств нет.

Судом обсуждается вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела по существу при данной явке .

Возражений нет.

Суд на месте

ОПРЕДЕЛИЛ:

Рассмотреть гражданское дело по существу при данной явке .

**Докладывается дело:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьева Н.А., обратилась в суд с иском к ответчикам Ветрову А.В., Ветрову В. В., о взыскании задолженности по кредитной карте, мотивируя свои требования тем, что 17.09.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Татлыбаевой Ириной Ивановной был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта \*\* с лимитом кредита 150 000 рублей. Так же ответчику был открыт счет \*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях « до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно свидетельству о смерти VI- МЮ № 734378, выданного Таганским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 30.10.2014 года Татлыбаева Ирина Ивановна умерла 01.09.2014 года. 09.04.2015 года Банком был направлен запрос в адрес нотариуса Ревякиной В.М., о предоставлении информации в отношении наследников Татлыбаевой И.И. На указанный запрос истцом получен ответ от 17.04.2015 года № 129 о том, что наследниками принявшими наследство Татлыбаевой И.И., являются : Ветров А. В 16.01.1974 г.р., зарегистрированный по адресу: . \*\* Ветров В. В 12.01.1980 г.р., зарегистрированный по адресу: \*\*. Свои обязательства по договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику Татлыбаевой И.И. По состоянию на 03.08.2015 года задолженность по кредиту полученному Татлыбаевой И.И., составляет 94 584,37 руб., в том числе: 94 584,37 руб., просроченный основной долг; просроченные проценты8 625,53 руб., 3 395, 84 неустойка. На основании изложенного просила суд взыскать солидарно с Ветрова Виталия Владимировича и Ветрова А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте №4276 0100 1839 2009, расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 3 037, 53 рублей.

Вопросов нет.

**Судом исследуются письменные материалы дела:**

Л.д. 1- определение

Л.д. 2-платежное поручение

Л.д. 3-5-исковое заявление

Л.д. 6-8-кредитный договор

Л.д. 9-10-копия паспорта

Л.д. 11-17-условия

Л.д. 18-25-таблица

Л.д. 26-письмо

Л.д. 27-30-требование

Л.д. 31-список

Л.д. 32-доверенность

Л.д. 33-34-судебный запрос

Л.д. 35-36-уведомления

Л.д. 37-письмо

Л.д. 38-62-наследственное дело

Л.д. 63-конверт

Л.д. 64-определение

Л.д. 65-расписка

Исследование письменных материалов дела закончено.

Замечаний и дополнений нет.

Прений и реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснен.

Право ознакомиться с протоколом в течение пяти дней со дня его подписания и подать в письменной форме замечание на протокол, с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту, согласно ст. 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судебное заседание объявляется закрытым **в 16 часов 40 минут.**

Судья: Протокол подписан: 18.02.2016

Секретарь: Протокол изготовлен и

подписан: 18.02.2016г.